

## Ficha de Avaliação

### NUTRIÇÃO

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DE OURO PRETO (UFOP)

**Programa:** Saúde e Nutrição (32007019022P2)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** NUTRIÇÃO

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2017

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.0	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Apreciação geral da área: Com relação à coerência e consistência interna entre os objetivos do programa, áreas de concentração, linhas de pesquisa e estrutura curricular, 63,6% dos programas obtiveram o conceito muito bom e 36,4% bom. Com relação à infraestrutura para o ensino, pesquisa e extensão, incluindo laboratórios, salas de aula, apoio em informática e biblioteca, 90,9% dos programas alcançaram o conceito muito bom, 4,5% bom e 4,5% regular. Quanto à descrição de metas e estratégias/ações para consolidação e qualificação do corpo docente, com base no histórico de avaliações prévias, 63,6% dos programas alcançaram conceito muito bom, 31,8% bom e 4,5% regular.

Apreciação do programa: O Programa obteve o conceito muito bom com relação à coerência e consistência interna entre os objetivos do Programa, área de concentração, linhas de pesquisa e estrutura curricular. A infraestrutura para o ensino, pesquisa e extensão, incluindo laboratórios, salas de aula, apoio em informática e biblioteca, foi considerada muito boa. Quanto à descrição de metas e estratégias/ações para a consolidação e qualificação do corpo docente, o Programa foi considerado bom.

O Programa possui duas linhas de pesquisa na área de concentração Nutrição: Bioquímica e fisiopatologia da nutrição e Nutrição em saúde coletiva. Os projetos são ajustados as linhas de pesquisa e aos objetivos do Programa. Há disciplinas obrigatórias (Seminários em Saúde e Nutrição, Metodologia da Pesquisa Científica, Bioestatística e

## Ficha de Avaliação

Estágio Docência) mas não são descritas as eletivas. Seria importante estabelecer estratégias específicas para as alcançar as metas apresentadas. Na autoavaliação, onde são pontuados aspectos que precisam ser melhorados, há iniciativas que precisam de estratégias para serem consolidadas. A multidisciplinaridade, colocada como ponto positivo do Programa, envolve alimentação e nutrição, tidas mais como complementares do que propriamente multidisciplinares. Internacionalização foi considerada uma importante frente para a melhoria do Programa, contudo, seria importante investir em parcerias além de estágio no exterior.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	35.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	35.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom
2.5. Proporção de projetos com financiamento por agências de fomento ou convênios específicos.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** Apreciação geral da área: Os docentes que compõem os programas apresentaram perfil de formação diversificada em relação à área de titulação em nível de doutorado, caracterizando a multidisciplinaridade da área e a diversidade de linhas de pesquisa desenvolvidas. Verifica-se, ainda, grande potencial de nucleação entre os programas mais consolidados, o que pode impactar positivamente em avanços na qualidade dos produtos gerados pelos programas mais novos. No quadriênio, os programas da área envolveram 292 docentes permanentes. A média de docentes permanentes/programa foi de 13,3 (mínimo 8 e máximo 18), sendo 31,8% bolsistas de produtividade do CNPq (mínimo 0% e máximo 70,6%). No quadriênio, 97,2% dos docentes permanentes envolveram-se na orientação de, pelo menos, dois alunos de mestrado ou um de doutorado (mínimo 75% e máximo 100%), 89% participaram de disciplinas na pós-graduação (mínimo 35,7 e máximo 100%), 83% envolveram-se com ensino/pesquisa na graduação (mínimo 64,3% e máximo 100%) e 92,3% coordenaram projetos de pesquisa com fomento (mínimo 57,1% e máximo 100%).

**Apreciação do programa:** O programa apresenta corpo docente com formação básica e titulação em nível de doutorado diversificada, em consonância com a área de concentração e as linhas de pesquisa desenvolvidas, o que foi considerado muito bom. No quadriênio, o programa contou com 18 docentes permanentes que atuaram em, pelo menos, três dos quatro anos. Um total de 17 docentes (94,4%) ministrou, pelo menos, duas disciplinas na pós-graduação, enquanto 18 docentes permanentes (100%) orientaram, pelo menos, dois alunos de mestrado ou um

## Ficha de Avaliação

aluno de doutorado, o que foi considerado muito bom. Um total de 18 docentes (100%) desenvolveu atividades de ensino/pesquisa na pós-graduação (mestrado ou doutorado), o que foi considerado muito bom. Além disso, 18 docentes (100%) desenvolveram atividades de ensino/pesquisa na graduação, o que foi considerado muito bom. Por sua vez, 18 (100%) coordenaram projetos de pesquisa com financiamento, o que foi considerado muito bom.

### 3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	15.0	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.0	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	60.0	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** Apreciação geral da área: O número total de discentes da área no quadriênio foi de 1.679 mestrados e 533 doutorandos. Os programas da área foram responsáveis pela titulação de 1.108 mestres (média 50,4, mínimo 8 e máximo 77) e 201 doutores (média 25,1, mínimo 3 e máximo 40). O número médio de titulados por docente permanente da área foi de 3,3 para o mestrado e 1,5 para o doutorado. De forma combinada (mestrado + doutorado x 2), o número médio de titulados foi de 4,4 por docente permanente. O percentual médio de docentes permanentes com, pelo menos, duas orientações concluídas de mestrado ou uma de doutorado no quadriênio foi de 74%. O número total de discentes e egressos (3 anos) autores de artigos em periódicos (Qualis A1-B5) foi de 1112 (22,6%), dentre um universo de 4924 discentes e egressos. O número total de discentes e egressos autores de artigos em periódicos A1 + A2 foi de 401 (8,1%), enquanto de artigos em periódicos A1+A2+B1 foi de 618 (12,6%). A mediana do tempo de titulação para o mestrado foi de 28,8 meses (mínimo 19 e máximo 32,6) e de 48,1 meses para o doutorado (mínimo 42,9 e máximo 51,5).

**Apreciação do programa:** O programa apresentou 99 discentes matriculados e 58 titulados de mestrado. O número médio de titulados por docente permanente foi de 3,2 no mestrado, o que foi considerado bom. O programa apresentou 83,2% de docentes permanentes com, pelo menos, duas orientações de mestrado concluídas, sendo considerado bom. Do total de 171 discentes/egressos, 38 (22,2%) publicaram, pelo menos, um artigo no quadriênio (Qualis A1–B5). Da mesma forma, 13 (7,6%) dos discentes/egressos publicaram em periódicos A1 ou A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) e 18 (10,5%) publicaram em periódicos A1, A2 ou B1 (ou equivalente L4+L3 livro/capítulo de livro). Esses indicadores combinados revelam produção científica vinculada a discentes/egressos boa. A mediana do tempo de titulação para o mestrado foi de 23,5 meses, sendo considerada muito boa.

### 4 – Produção Intelectual

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.0	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	50.0	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

### Conceito da Comissão: Bom

**Apreciação:** Apreciação geral da área: A área publicou 3.819 artigos no quadriênio, distribuídos nos estratos A1 (15,6%), A2 (13,0%), B1 (24,1%), B2 (27,4%), B3 (7,4%), B4 (4,4%) e B5 (8,1%). A área publicou 4 livros no quadriênio, sendo um L3 e três L1 e 22 capítulos de livros, sendo cinco L4, sete L3, quatro L2 e seis L1. Considerando apenas docentes permanentes, a mediana da pontuação (A1-B5) da área foi de 192,5/ano, sendo 69,4/ano derivada de artigos A1 e A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) e 137,5/ano de artigos A1+A2+B1 (ou equivalente L4+L3 livro/capítulo de livro). O percentual médio de participação de discentes e egressos de três anos na produção de artigos A1+A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) foi de 34,9% e de artigos A1+A2+B1 (ou equivalente L4+L3 livro/capítulo de livro) foi de 32,1%. A área apresentou 2.080 produtos técnicos.

Apreciação do programa: O conjunto de docentes permanentes publicou 251 produtos (artigos ou equivalentes livro/capítulo de livro) no quadriênio, distribuídos em diferentes estratos, como segue: A1=30 (12%), A2=36 (14,3%), B1=74 (29,5%), B2=55 (21,9%), B3=24 (9,6%), B4=12 (4,8%) e B5=20 (8%). A pontuação geral do programa por docente permanente foi de 206,8/ano. A pontuação derivada de artigos publicados em periódicos A1+A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) foi de 82,5/ano, enquanto em A1+A2+B1 (ou equivalente L4+L3 livro/capítulo de livro) foi de 154,2/ano. 22,3% dos pontos derivados de artigos publicados em periódicos A1+A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) tiveram a participação de discentes e egressos de três anos, enquanto 19,5% tiveram a participação em periódicos A1+A2+B1 (ou equivalente L4 + L3 livro/capítulo de livro). Dessa forma, o desempenho do programa em relação às publicações qualificadas foi considerado bom.

Em relação a distribuição das publicações entre os docentes do programa, 50% dos docentes permanentes alcançaram pontuação superior à mediana da área para o quadriênio. Da mesma forma, 50% dos docentes permanentes alcançaram pontuação derivada de artigos A1+A2 (ou equivalente L4 livro/capítulo de livro) superior à mediana da área para o quadriênio, enquanto 44,4% alcançaram pontuação derivada de artigos A1+A2+B1 (ou equivalente L4+L3 livro/capítulo de livro) superior à mediana da área para o quadriênio. Estes indicadores demonstraram boa distribuição da contribuição dos docentes permanentes para a produção qualificada do programa. O programa apresentou produtos técnicos de 11 diferentes naturezas, sendo classificado como muito bom.

## 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Bom

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	50.0	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom

### Conceito da Comissão: Bom

**Apreciação:** Apreciação geral da área: Os programas desenvolveram atividades de inserção social, tendo como diferencial a regularidade, sustentabilidade e abrangência de projetos, o desenvolvimento de ações de cooperação e intercâmbio e a visibilidade. O desempenho muito bom caracterizou-se por projetos de pesquisa e extensão em interface com educação básica, gerando dissertações e teses; projetos voltados à melhoria da formação de recursos humanos para ensino superior e para atuação técnica em vários sistemas; projetos com foco em diferentes ciclos de vida e para populações vulneráveis; projetos com abrangência nacional, regional e local; e registro de parcerias com órgãos da administração pública, indicando sustentabilidade dos projetos no tempo. Os programas com maior inserção mantêm parcerias e intercâmbios com outras Instituições de Ensino Superior por meio de projetos e ações de ensino e orientação e integram redes de pesquisa. O acompanhamento de egressos indica formação de recursos humanos para o ensino superior público e privado e para serviços. A visibilidade dos programas foi contemplada por meio de páginas eletrônicas de fácil acesso, com informações de interesse em termos administrativos e acadêmicos. Alguns programas contam com página completa ou com informações básicas em língua inglesa. Na inserção e no impacto regional/nacional, 31,8% dos programas obtiveram conceito muito bom e 45,5% conceito bom. Quanto à integração e cooperação com outros programas e em rede de pesquisa, 31,8% dos programas atingiram conceito muito bom e 45,5% conceito bom. Em relação à visibilidade, 31,8% dos programas alcançaram conceito muito bom e 50,0% bom.

**Apreciação do Programa:** O Programa obteve conceito bom quanto à inserção e impacto regional/nacional, considerando referência a projetos de pesquisa e extensão com repercussão no ensino fundamental e médio, com informações sobre envolvimento de docentes e discentes. Há registro suficiente de projetos ou ações voltadas para respostas a outros problemas socialmente relevantes. A abrangência dos projetos foi local e regional. As informações sobre parcerias com administração pública indicam projetos sustentáveis no tempo. Como o curso só tem mestrado, a maioria dos egressos buscou a inserção em cursos de doutorado para finalizar a formação. Há pouco registro de egressos atuando no ensino superior e em serviços. Em relação à integração e cooperação com outros programas e em rede de pesquisa, o desempenho do programa foi considerado bom, tendo em vista a participação em ações de cooperação entre Instituições de Ensino Superior, a participação em redes de pesquisa, a não realização de eventos em parceria e o registro de ações sistemáticas de intercâmbio docente. Quanto à visibilidade do programa, o conceito obtido foi muito bom devido a atualização da página, com informações completas e acesso aos resumos e trabalhos de conclusão completos.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Bom

## Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
2 – Corpo Docente	15.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular
5 – Inserção Social	15.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** O Programa seguiu satisfatoriamente as orientações da área para o preenchimento da parte qualitativa na plataforma Sucupira. A qualidade da informação dos dados de produção intelectual foi considerada regular em função do percentual (13,3%) de artigos glosados por duplicidade. O Programa parece ter subestimado a inserção de dados de diferentes naturezas na seção Produção Técnica.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	15.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom
5 – Inserção Social	15.0	Bom

**Nota:** 4

### **Apreciação**

O programa alcançou conceito muito bom nos quesitos proposta do programa e corpo docente. Entretanto, alcançou conceito bom nos quesitos corpo discente, teses e dissertações, produção intelectual e inserção social, o que é compatível com a nota quatro.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
GILBERTO KAC (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ADRIANO EDUARDO LIMA DA SILVA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
SANDRA MARIA CHAVES DOS SANTOS (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ADRIANA SOUZA TORSONI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
EVANDRO LEITE DE SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
FLAVIA FIORUCI BEZERRA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
JOAO FELIPE MOTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
JOAO HENRIQUE DA COSTA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
JOSEFINA BRESSAN	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
RAFAEL MOREIRA CLARO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ROSA WANDA DIEZ GARCIA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
VERIDIANA VERA DE ROSSO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO

## Ficha de Avaliação

### Complementos

---

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

1. Sugere-se o preenchimento adequado e conferência de todos os itens da Plataforma Sucupira. Recomenda-se especial atenção ao registro duplicado das produções intelectuais, falta de informações sobre participação em disciplinas na graduação e pós-graduação.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

**Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

---

**Parecer Final**

**Nota:** 4

**Apreciação**

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área, ratificando a nota por ela atribuída.